

Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG  
6.  
ÜGYIRATSZÁM  
KEZDŐÍRATON: .....  
PÉLDÁNY: ..... FELZET: .....  
MELLÉKLET ..... KÖZTÜK: .....  
ÜGYIRATSZÁM  
UTÓÍRATON: .....

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. december 14. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése miatt ..... eljárás alá vont személlyel szemben indított szabálysértési ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2011. november 16. napján kelt ..... számú végzését *hatályon kívül helyezi*, és az eljárás alá vont személlyel szemben felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése miatt *az eljárást megszünteti*.

**I n d o k o l á s :**

Az elsőfokú bíróság végzésével ..... eljárás alá vont személyt felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése miatt 20 ezer forint pénzbírsággal sújtotta.

A végzés ellen az eljárás alá vont személy és védője jelentett be fellebbezést.

A fellebbezések alaposak.

A másodfokú bíróság mindenekelőtt arra utal, hogy az elsőfokú végzés szerkezetében némileg keveredik a határozat tényállási része, illetve az abból levont jogi következtetések indokolása, noha mellőzhetetlen azon tények világos és elkülönült rögzítése, amelyek alapján az eljárás alá vont személy szabálysértési felelősségét a bíróság elbírálja. Úgy tűnik, mintha az elsőfokú bíróság végzése 2. oldalának második bekezdésétől egészen a 3. oldal második bekezdéséig terjedő részt ilyennek tekintette volna, noha az jelentős részben jogi okfejtéseket tartalmaz. Ezért a másodfokú bíróság elsőként azt rögzíti, hogy történeti tényállásnak az elsőfokú végzés 2. oldal második bekezdésének első nyolc sorát, a 3. oldal első mondatát, valamint ugyanezen oldal első bekezdésének utolsó öt sorát tekintette, és az eljárás alá vont személy szabálysértési felelősségét ezen, megalapozottan megállapított, ténybelileg senki által nem vitatott tényállás alapján bírálta el.

Az elsőfokú bíróság által az eljárás alá vont személy terhére rótt szabálysértést az Sztv. 152/B. § (1) bekezdése értelmében az követi el, aki a bíróság által társadalmi szervezet felozlatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez. Az elsőfokú bíróság ítélete 4. oldalán azt rögzítette, miszerint a jogellenesnek nyilvánított tevékenységet „az alakzat, az egyenruha viselése és az alakzatban vonulás” képezi, ha „mindezek egyszerre történnek”. A másodfokú bíróság álláspontja szerint – túl azon, hogy az „alakzat” és az „alakzatban vonulás” ugyanazon körülmény kétszeres felrovása - szó nincs arról, hogy a Fővárosi Bíróság a 19.P.26.453/20007/126., illetve a Fővárosi Ítéletábla az 5.Pf.20.738/2009/7. számú határozataiban az egyenruha viseletét és az alakzatban vonulást tekintette volna jogellenes tevékenységnek, számos helyen – például az említett másodfokú határozat a 19. oldal utolsó bekezdésében – kifejezetten rögzítették is ennek ellenkezőjét. Ugyanakkor jelen esetben még csak „alakzatban vonulásra” sem került sor, az irányadó tényállás szerint ugyanis az eljárás alá vont személy és társai ún. „nyitott alakzatban”, azaz sorokba rendeződve, de lépéstartás nélkül, egy nemzeti ünnepen, egy bejelentett rendezvény közönségéhez kívántak csatlakozni, ami minőségileg nem hasonlítható össze a felozlatott

## Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 2

Magyar Gárda által a problémafelvetésükkel érintett etnikum által tömegesen lakott településeken tartott, megfélemlítő jellegű felvonulásaival.

Ezen túlmenően iratellenesen idézte az elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltábla hivatkozott határozatát végzése 4. oldalának harmadik bekezdésében is, mely szerint az egyenruha viselése, a zárt katonai alakzat és a vonulás összességében, kumulatív jelleggel valósítja meg a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységére utaló magatartást. A Fővárosi Ítéltábla határozatában erre nem is utalhatott, hiszen a szervezet akkor még nem volt felosztatott, legfeljebb azt határozhatta meg, mit tekint a perbe vont Magyar Gárda Egyesület tevékenységében olyannak, ami a felosztatását polgári jogi szempontból megalapozza. A bíróságnak pedig a szabálysértés megvalósulása szempontjából azt kell vizsgálnia, hogy az eljárás alá vont személy tevékenysége e jogellenes tevékenységgel lényegileg egybeeső-e. Nyilvánvaló, hogy önmagában bizonyos külső jegyek hasonlósága vagy akár azonossága ezt az egybeesést nem alapozza meg, mint ahogy pusztán némi formális változtatás nem alapozná meg a különbözőséget sem. A Magyar Gárda tevékenységét betiltó bírósági határozat nem pusztán a paramilitáris jelleget – amit egyébként önmagában sem az egyenruha, sem az alakzat-tartás, sem azok együttesen nem merítenek ki – tekintette határozata alapjának, hanem a fentiek szerint jelen esetben meg sem valósult „vonulásnak”, azok helyszínválasztásának, az ott elhangzott beszédek tartalmának, sőt általában a problémafelvetés egyoldalúságának és annak a célzott közösség által való el nem kerülhetőségének együttes, kumulatív összhatását. Jelen esetben az eljárás alá vont személy társaival egy nemzeti ünnepen, annak alkalmából, egy rendszeresen ünneplésre használt helyszínen csatlakozott volna – egyenruhában és nyitott alakzatban – egy olyan ünneplő közösséghez, melyet a szervezők szándéka szerint nyilvánvalóan a velük szimpatizáló nézeteket vallók alkottak. Pusztán az, hogy szervezetük megnevezése és egyenruhájuk egyes elemeiben hasonlítottak – másokban meg eltértek – a fenti bírósági határozatokkal érintett Magyar Gárdától, éppúgy nem jelenti a tilalmazott tevékenység folytatását, mint az alakzat-tartás sem, ami pedig csak a sortartásban hasonlított, ugyanakkor a rendezvény érdemi helyszín- és témaválasztásban, valamint ebből következően azok kumulatív összhatásában már ugyancsak eltért a betiltott egyesületétől. A külső jegyekben pedig jelentős részben éppen hogy a különbözőség dominált, nem véletlen, hogy az Sztv. 152/B.§ /2/ bekezdés b./ pontja szerinti elkövetési magatartás fel sem merült az eljárás alá vont személy vonatkozásában.

Minderre tekintettel az eljárás alá vont személynek a feljelentésben foglalt tevékenysége nem esett egybe a Magyar Gárdát felosztató polgári bírósági határozatokban jogellenesnek nyilvánított magatartással, ezért a hivatkozott szabálysértés nem valósult meg.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság az Sztv. 84.§ /1/ bekezdés a./ pont első fordulatra, valamint az Sztv. 118., 122., 123. és 124.§-ára figyelemmel az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, és a szabálysértési eljárást – mert a feljelentésben szereplő cselekmény nem szabálysértés - megszüntette.

B u d a p e s t, 2011. december

a tanács elnöke, elnökö bíró

bíró, a tanács tagja

bíró, a tanács tagja

A másodfokú bíróság végzése 2011. december

a tanács elnöke

A kiadvány hitelesül:

